

EURÓPSKA ÚNIA



Výbor regiónov

VÝROČNÁ SPRÁVA O SUBSIDIARITE ZA ROK 2012

Výročná správa o subsidiarite za rok 2012

1. Úvod

V reakcii na hospodársku a finančnú krízu sa podnikli dôležité kroky smerom k posilneniu hospodárskeho a finančného riadenia na úrovni EÚ, pričom zároveň existuje väčší tlak na lepšiu koordináciu fiškálnych, hospodárskych a dokonca aj sociálnych politík medzi členskými štátmi. Táto užšia koordinácia je naliehavo potrebná, no zároveň je dôležité zachovať jednoznačné chápanie rozdelenia kompetencií v systéme viacúrovňového riadenia a prijímať rozhodnutia na úrovni, ktorá je nato najvhodnejšia a čo najbližšie k občanom. Inými slovami, dodržiavanie zásady subsidiarity je najdôležitejším aspektom toho, aby mohla Európa s viacerými úrovňami správy fungovať v krízovej situácii.

V roku 2012 Výbor regiónov (VR) preto posilnil svoju pozíciu referenčného bodu pre subsidiaritu v Európskej únii. Počas tohto tretieho roka implementácie Lisabonskej zmluvy a jej nových ustanovení týkajúcich sa zásady subsidiarity VR vypracoval a vylepšil svoju stratégiu a sprísnil svoje nástroje na monitorovanie. Predložená tretia výročná správa VR o subsidiarite poukazuje na tieto nové prvky vo vývoji a sumarizuje ich.

Právo začať v súvislosti s právnym aktom EÚ konanie pred Súdny dvorom Európskej únie z dôvodu porušenia zásady subsidiarity je najvýraznejšou zmenou k lepšiemu z hľadiska inštitucionálnej úlohy VR a subsidiarity¹. Zodpovednosť VR však posilnilo aj niekoľko ďalších ustanovení prijatých v Lisabonskej zmluve. Článok zmluvy týkajúci sa zásady subsidiarity jasne odkazuje na miestny a regionálny rozmer², a tým zdôrazňuje nevyhnutnosť rešpektovania právomocí miestnych a regionálnych orgánov v rámci EÚ. Pokiaľ ide o to, že regionálne parlamenty môžu byť v súvislosti so subsidiaritou svojím národným parlamentom požiadané o konzultáciu v rámci postupu včasného varovania³, inštitucionálna pozícia VR si napriek tomu, že výbor nie je formálne súčasťou tohto procesu, vyžaduje podporovať regionálne parlamenty. Súčasťou prirodzenej úlohy zhromaždenia zastupujúceho miestne a regionálne orgány v inštitucionálnom zriadení EÚ je zabezpečiť, aby sa rozhodnutia prijímali na úrovni, ktorá je najvhodnejšia na daný účel (európska, národná, regionálna alebo miestna) a zároveň je najbližšie k občanovi.

VR preto schválil prístup, ktorý sa vzťahuje nielen na súdne preskúmanie, ale aj na legislatívne štádium. Potenciálne konanie pred Súdny dvorom EÚ sa má považovať za krajnú možnosť

¹ Pozri článok 8 Protokolu č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality (ďalej len protokol č. 2).

² Pozri článok 5 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii (ZEÚ): „Podľa zásady subsidiarity koná Únia v oblastiach, ktoré nepatria do jej výlučnej právomoci, len v takom rozsahu a vtedy, ak ciele zamýšľané touto činnosťou nemôžu členské štáty uspokojivo dosiahnuť na ústrednej úrovni **alebo na regionálnej a miestnej úrovni**, ale z dôvodov rozsahu alebo účinkov navrhovanej činnosti ich možno lepšie dosiahnuť na úrovni Únie.“

³ Pozri článok 6 protokolu č. 2.

a posledný krok v procese, ktorý zahŕňa celý proces prijímania rozhodnutí. Takéto štádium súdneho konania by znamenalo uznať chybu v legislatívnom procese. Výbor regiónov sa namiesto toho usiluje posilniť spoluprácu s inými inštitúciami EÚ a tak dosiahnuť, aby boli právne predpisy čo najlepšie. Domnieva sa, že medzi jeho povinnosti patrí monitorovať subsidiaritu od úplného začiatku, nielen prostredníctvom pravidelných konzultačných činností, ale počas celého politického cyklu, t. j. v koncepcnej fáze, keď sa vypracúvajú návrhy politických opatrení a právnych predpisov, ako aj vo fáze implementácie a hodnotenia opatrení po nadobudnutí ich účinnosti.

Tretia výročná správa VR o subsidiarite odzrkadľuje tento komplexný prístup založený na spolupráci. Vzťahuje sa na monitorovaciu činnosť VR v období od 1. januára do 31. decembra 2012. Prvýkrát sú prezentované hlavné prvky revidovanej stratégie (druhá časť), po ktorých nasledujú implementačné opatrenia prijaté v roku 2012 (tretia časť). Vplyv sa potom posudzuje preskúmaním obsahu stanovísk VR so zameraním sa na subsidiaritu (štvrtá časť), hoci je ťažké vyvodiť náležité závery, keďže išlo o prechodný rok, lebo nová stratégia a nástroje sa implementovali až v druhej polovici roka 2012.

2. Prijatie revidovanej stratégie na monitorovanie subsidiarity

V máji 2012 prijalo predsedníctvo VR novú stratégiu⁴ v oblasti monitorovania zásady subsidiarity. Celkový cieľ tejto stratégie spočíva v tom, aby sa Výbor regiónov stal z hľadiska subsidiarity v rámci EÚ referenčným bodom, ktorý dokáže poskytnúť kvalitné analýzy subsidiarity predovšetkým vo svojich stanoviskách, a teda kvalitný príspevok k diskusii o subsidiarite.

Nový prístup je zameraný predovšetkým na tieto aspekty:

- posilnenie riadiacej štruktúry Výboru regiónov na monitorovanie subsidiarity,
- zavedenie komplexného prístupu na monitorovanie subsidiarity v priebehu celého rozhodovacieho procesu v rámci EÚ,
- zapojenie relevantných inštitúcií EÚ a jednotlivých štátov do týchto činností,
- posilnenie pripravenosti VR, pokiaľ ide o možné konanie pred Súdny dvorom EÚ.

2.1 Politické riadenie: riadiaca skupina pre subsidiaritu

Prvým pilierom tejto novej stratégie je riadiaca skupina pre subsidiaritu, ktorá je zodpovedná za politické riadenie monitorovania subsidiarity zo strany VR. Riadiaca skupina zabezpečuje v priebehu celého roka primeranú koordináciu a politickú kontrolu činností súvisiacich s monitorovaním subsidiarity. Zodpovedá najmä za určenie priorít subsidiarity na daný rok a predloženie návrhov na používanie čo najvhodnejších nástrojov a postupov siete na monitorovanie subsidiarity⁵ v záujme podporenia práce spravodajcov VR v legislatívnom procese.

⁴ Monitorovanie subsidiarity: revidovaná stratégia Výboru regiónov, R/CdR 606/2012.

⁵ Konzultácie o posúdeniach vplyvu, cielené a otvorené konzultácie, používanie akčného plánu a REGPEX, pozri bod 2.3.

2.2 Prístup: komplexný systém na monitorovanie subsidiarity počas celého rozhodovacieho procesu v rámci EÚ

Z revidovanej stratégie jasne vyplýva, že činnosť VR pri monitorovaní subsidiarity začína už v prípravnej fáze legislatívneho procesu. Vychádzajúc z podrobnej analýzy pracovného programu Európskej komisie a jej časových plánov pre legislatívny proces expertná skupina pre subsidiaritu (úradníci vybraní sieťou na monitorovanie subsidiarity na základe ich odborných znalostí o subsidiarite, ako aj značných skúseností v oblasti právnych predpisov EÚ) určí niekoľko iniciatív EÚ, ktoré sú zaujímavé z hľadiska subsidiarity. Riadiaca skupina pre subsidiaritu potom na základe tohto zoznamu vypracuje návrh pracovného programu VR v oblasti subsidiarity, ktorý sa predkladá predsedníctvu VR na schválenie.

Na základe tohto pracovného programu vytvorí administratíva VR vnútorný systém včasného označovania, aby sa zabezpečilo správne monitorovanie tých legislatívnych návrhov EÚ a nelegislatívnych iniciatív, ktoré by mohli obsahovať otázky subsidiarity vyžadujúce si opatrenia Výboru regiónov. Hneď po zistení takýchto prípadov sa vo VR začne proces, do ktorého sú zapojené všetky relevantné politické a administratívne zainteresované strany. Ten vedie k určeniu a naplánovaniu činností súvisiacich s monitorovaním subsidiarity, ktoré treba v priebehu roka vykonať pred tým aj po tom, ako Komisia prijme svoje návrhy.

Pokiaľ ide o obsahovú stránku, VR sa v záujme jednotného chápania zásady a konzistentného posudzovania návrhov EÚ dôkladne pridrižiava podmienok stanovených v zmluvách⁶, t. j. EÚ nesmie zasahovať v žiadnej oblasti spoločných právomocí, pokiaľ sa tieto kroky nepovažujú za potrebné a nepredstavujú jasnú pridanú hodnotu. Keďže súčasný protokol č. 2 nestanovuje žiadne vecné kritériá na posúdenie toho, či došlo k porušeniu zásady subsidiarity, Výbor regiónov sa naďalej opiera o svoj formulár na hodnotenie dodržiavania zásad subsidiarity a proporcionality⁷, ktorý odkazuje na kritériá stanovené v predchádzajúcom Protokole o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality (protokol č. 30 Amsterdamskej zmluvy). Tento formulár sa netýka len subsidiarity⁸, ale zdôrazňuje sa ním aj potreba vymedziť typ právomocí a právny základ opatrení EÚ na začiatku analýzy subsidiarity a zdôrazňuje prepojenie so zásadou proporcionality⁹, ako aj význam zohľadnenia prvkov týkajúcich sa „lepšej tvorby právnych predpisov“ pri hodnotení iniciatív EÚ.

⁶ Pozri článok 5 ods. 3 ZEÚ.

⁷ Dostupný na stránke www.cor.europa.eu/subsidiarity pod názvom „Súbor nástrojov v oblasti subsidiarity“. Formulár, vypracovaný v roku 2007 a následne ešte vylepšený administratívou VR, uznávajú o. i. aj generálne riaditeľstvá Európskej komisie a používa ho viacero inštitucionálnych partnerov [pozri napr. Usmernenia Európskej komisie pre posúdenie vplyvu, SEC(2009) 92 a Správu Komisie o subsidiarite a proporcionality (16. správa o lepšej tvorbe právnych predpisov za rok 2008), COM(2009) 504 final].

⁸ Má odpovedať na otázku „Mala by EÚ konať?“.

⁹ Má odpovedať na otázku „Ako by mala EÚ konať?“ a tiež sa má uplatniť v prípade výlučných právomocí EÚ.

2.3 Nástroje na implementáciu: sieť na monitorovanie subsidiarity a jej expertná skupina

Sieť na monitorovanie subsidiarity, vytvorená v roku 2007, predstavuje v súčasnosti spoľahlivý nástroj, do ktorého bolo koncom roka 2012 zapojených 141 partnerov¹⁰. Členská základňa a počet zástupcov tejto siete sa v roku 2012 znovu rozšírili, najmä medzi regionálnymi parlamentmi (pridali sa parlamenty nemeckej spolkovej krajiny Sasko – Anhaltsko a mesta Hamburg, ako aj španielske regionálne zhromaždenie Kanárskych ostrovov a za Taliansko konferencia predsedov talianskych regionálnych parlamentov), no treba spomenúť aj intenzívnejšiu účasť holandských samospráv prostredníctvom ich združenia (VNG). Sieť na monitorovanie subsidiarity teraz zahŕňa miestne a regionálne orgány a ich združenia z celej EÚ s výnimkou Estónska. Podporuje všetky činnosti VR týkajúce sa monitorovania subsidiarity s cieľom poskytovať spravodajcom a členom VR kvalitný príspevok z hľadiska subsidiarity a umožniť tak, aby sa do stanovísk VR zahŕňali korektné hodnotenia subsidiarity.

Napriek tomu, že dvakrát ročne vychádza informačný bulletin o subsidiarite a partneri majú počas roka príležitosti stretnúť sa, sieť funguje predovšetkým prostredníctvom svojej internetovej stránky, ktorá obsahuje časť venovanú regiónom s legislatívnymi právomocami, najmä v súvislosti so systémom včasného varovania – REGPEX. Konzultácie s partnermi siete (či už otvorené, t. j. spočívajúce na spontánných príspevkoch partnerov, alebo ciele, t. j. otvorené na žiadosť spravodajcu) zostávajú hlavným nástrojom pri vypracúvaní návrhu stanoviska spravodajcom VR. Konzultácie o posúdeniach vplyvu počas prípravnej fázy legislatívneho procesu predstavujú ďalší spôsob spolupráce s Európskou komisiou, ktorým sa má posúdiť vplyv určitých návrhov Komisie na miestne a regionálne orgány a zabrániť tomu, aby v neskoršom štádiu vyvstali otázky súvisiace so subsidiaritou. Konzultácie dopĺňa akčný plán, vďaka ktorému možno vytvoriť pracovné skupiny piatich až desiatich partnerov. Je to prostriedok na podrobné preskúmanie niektorých oblastí politiky kvalitatívnejším spôsobom.

Vo vzťahu k nástrojom však hlavná inovácia revidovanej stratégie spočíva vo vytvorení skupiny miestnych a regionálnych expertov na subsidiaritu, ktorá podporuje aktivity riadiacej skupiny pre subsidiaritu a konzultačnú činnosť VR vo všeobecnosti. Expertná skupina má prispievať do ročného pracovného programu v oblasti subsidiarity a v prípade potreby je k dispozícii spravodajcom VR.

3. Stratégia v praxi: monitorovanie od prípravnej fázy, dôraznejšie určovanie priorít, užšia spolupráca s regionálnymi parlamentmi a vládami

Revidovaná stratégia bola prijatá v máji a implementovaná v nasledujúcich mesiacoch roka 2012, a to s týmito hlavnými prvkami:

¹⁰ Pozri úplný zoznam partnerov k 31. decembru 2012 v prílohe 1.

3.1 Vytvorenie riadiacej skupiny pre subsidiaritu a expertnej skupiny pre subsidiaritu

Riadiaca skupina pre subsidiaritu bola zriadená v septembri 2012. Za každú politickú skupinu je v nej jeden člen: Jean-François Istasse (BE/SES), Mark Hendrickx (BE/EA), Graham Tope (UK/ALDE) a Michael Schneider (DE/EELS), ktorý je predsedom a koordinátorom siete na monitorovanie subsidiarity. Prvá schôdza sa uskutočnila 30. novembra 2012, no činnosť skupiny sa začala hneď v septembri, keď vymenovala 16 členov expertnej skupiny pre subsidiaritu.

Pokiaľ ide o uvedenú expertnú skupinu pre subsidiaritu, týchto 16 miestnych a regionálnych expertov na subsidiaritu sa po prvý raz stretlo 25. októbra 2012. Cieľom bolo vybrať spomedzi iniciatív uvedených v pracovnom programe na rok 2013, ktorý Komisia práve zverejnila, tie iniciatívy, ktoré by sa mali prioritne monitorovať z hľadiska subsidiarity. Po tom, ako úradníci Komisie predstavili pracovný program, nasledovala diskusia, vďaka ktorej mohla expertná skupina určiť niekoľko iniciatív, zvolených podľa týchto troch kumulatívnych kritérií: iniciatívy by mali (1) mať jasný politický význam pre miestne a regionálne orgány, (2) týkať sa oblastí v právomoci miestnych a regionálnych orgánov a (3) mať potenciálne rozmer subsidiarity.

3.2 Príprava pracovného programu VR v oblasti subsidiarity na rok 2013

Zoznam navrhnutý expertnou skupinou bol dôležitým základom pre riadiacu skupinu pre subsidiaritu pri vypracúvaní pracovného programu VR pre subsidiaritu, ktorý predsedníctvo napokon prijalo 30. januára 2013. Činnosť VR v oblasti monitorovania subsidiarity v roku 2013 sa sústreďuje na päť zvolených priorít¹¹. Každopádne sa kladie dôraz na to, že flexibilita je veľmi dôležitá a priority sa môžu počas roka preskúmať na základe inštitucionálneho harmonogramu alebo aktuálneho obsahu iniciatív, ktoré neboli úplne známe v čase, keď sa vyberali tieto prioritné oblasti.

3.3 REGPEX (projekt výmeny informácií medzi regionálnymi parlamentmi)

REGPEX je podsieť v rámci existujúcej siete na monitorovanie subsidiarity, ktorá je otvorená pre parlamenty a vlády regiónov s legislatívnymi právomocami. Bola zriadená nato, aby podporovala tieto regióny pri plnení ich úlohy pri monitorovaní právnych predpisov EÚ z hľadiska subsidiarity, predovšetkým v kontexte polisabonského systému včasného varovania a možného záujmu národných parlamentov o konzultácie s nimi. Podsieť REGPEX bola spustená vo februári 2012. Odráža sa v nej IPEX¹², t. j. platforma na medziparlamentnú výmenu informácií o EÚ venovaná národným parlamentom, na ktorú je aj napojená.

¹¹ Štyri iniciatívy plánované v pracovnom programe EK na rok 2013 (elektronická fakturácia v oblasti verejného obstarávania, koncepcia Blue Belt (Modrý pás) pre jednotný trh námornej dopravy, preskúmanie politiky a právnych predpisov v oblasti odpadu a rámec pre environmentálne posudzovanie klímy a energetiky, ktorý umožní bezpečnú a nekonvenčnú ťažbu uhľovodíkov) a mestská mobilita.

¹² <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/home/home.do?appLng=SK>.

3.3.1 Hlavné funkcie

REGPEX ponúka vyhľadávač, ktorý prepája iniciatívy EÚ s ich analýzami, ktoré vypracovali regionálne parlamenty a vlády. Zároveň poskytuje priamy prístup k relevantným zdrojom informácií, ktoré môžu pomôcť pri analýze subsidiarity, ako sú napr. posúdenia vplyvu vykonané Európskou komisiou. Je nástrojom na určenie priorít pre monitorovanie subsidiarity. Základné informácie o vybraných iniciatívach poskytujú „spisy systému včasného varovania“, ktoré sú založené na koordinovanej činnosti, v rámci ktorej sú regionálne parlamenty a vlády požiadané, aby vyjadrili a zverejnili svoje postoje v priebehu fázy včasného varovania trvajúcej osem týždňov. Takýto spis bol v roku 2012 predložený návrhom smerníc o verejnom obstarávaní a udeľovaní koncesií [COM(2011) 895, 896 a 897]. V kontexte týchto spisov sa analyzovali príspevky regionálnych parlamentov a vlád, ktoré boli následne zhrnuté v analytickej správe postúpenej spravodajcovi VR.

3.3.2 Od databázy k sieti

REGPEX je tiež platformou na koordináciu medzi regiónmi EÚ. Na konci roka 2012 zahŕňala 39 parlamentov a 28 vlád zo 74 regiónov EÚ, ktoré majú legislatívne právomoci. Podrobné profily uvedených 74 regionálnych parlamentov budú čoskoro k dispozícii on-line aj s príslušnými kontaktnými údajmi. Tieto profily budú prezentované prostredníctvom mapy regiónov EÚ. V nasledujúcich mesiacoch sa odskúša tiež systém regionálnych korešpondentov REGPEX.

Zástupcovia regionálnych parlamentov a vlád, ktoré sú partnermi projektu REGPEX (projekt výmeny informácií medzi regionálnymi parlamentmi), sa prvýkrát stretli 12. decembra 2012, aby zhodnotili fungovanie databázy, získali spätnú väzbu od užívateľov a prediskutovali budúci vývoj, a to za účasti zástupcov Európskej komisie, Európskeho parlamentu, národných parlamentov a IPEX. Z tohto stretnutia vyplynulo jasné posolstvo – REGPEX by sa nemal považovať len za technickú databázu. Regionálne parlamenty i vlády prahnú po tom, aby boli ich názory vypočuté v rámci legislatívneho procesu EÚ, a REGPEX je rozhodne vnímaný ako užitočný nástroj na tieto účely so silným potenciálom na výmenu informácií v daných časových lehotách a na koordináciu. Platformu uvítali aj ďalšie inštitúcie EÚ. Konkrétne, Európska komisia dostáva príspevky týkajúce sa subsidiarity priamo z regiónov, ktoré poskytujú cenné informácie, hoci v zmluvách nie je stanovený žiadny právny základ na ich formálne začlenenie do legislatívneho procesu. REGPEX môže byť v tejto súvislosti zaujímavý ako ústredný bod. Zároveň môže byť užitočným nástrojom na uľahčenie výmeny informácií medzi národnými a regionálnymi parlamentmi.

V roku 2013 bude VR naďalej rozvíjať túto službu a podnecovať regionálne parlamenty a vlády k tomu, aby si vymieňali a zverejňovali svoje postoje k projektu REGPEX.

3.4 Konzultácie

Konzultácie sa v roku 2012 naďalej uskutočňovali prostredníctvom internetovej stránky siete na monitorovanie subsidiarity. Cílené konzultácie sa otvárajú na žiadosť spravodajcov VR a od mája 2012 ich môže iniciovať aj radiaca skupina pre subsidiaritu. V roku 2012 prebiehali dve konzultácie

tohto typu: prvá bola na žiadosť spravodajcu Ivana Žagara (SI/EES) venovaná nástroju „Spájame Európu“ [COM(2011) 659] a trvala od 29. novembra 2011 do 15. januára 2012 a druhá sa uskutočnila v čase od 25. mája do 6. júla 2012 na žiadosť spravodajkyne Nilgun Canver (UK/SES) k oznámeniu Európskej komisie na tému „Zlepšenie využitia potenciálu opatrení EÚ v oblasti životného prostredia: budovanie dôvery prostredníctvom rozširovania poznatkov a schopnosti reagovať“ [COM(2012) 95] v rámci vypracúvania stanoviska na tému „Príprava 7. environmentálneho akčného programu: lepšie vykonávanie právnych predpisov EÚ v oblasti životného prostredia“¹³.

Partneri siete môžu okrem toho predložiť svoju analýzu subsidiarity k akémukoľvek návrhu EÚ. Tie sa uložia na internetovú stránku a keď je to vhodné, postúpia sa príslušnému spravodajcovi VR.

Koncom roka 2012 bola po prvý raz usporiadaná konzultácia expertnej skupiny pre subsidiaritu. Netýkala sa aktuálneho návrhu EÚ, lež bola zorganizovaná na žiadosť pána Franza Schausbergera (AT/EES), ktorý bol vymenovaný za spravodajcu stanoviska z vlastnej iniciatívy na tému „Decentralizácia v Európskej únii a úloha miestnych a regionálnych orgánov pri tvorbe a uplatňovaní politiky EÚ“. Prebiehala od 21. novembra 2012 do 3. januára 2013¹⁴.

Výbor regiónov tiež spolupracoval s Európskou komisiou v rámci vypracúvania posúdenia vplyvu 4. železničného balíka. Po prvé, Európska komisia spustila konzultáciu s miestnymi a regionálnymi orgánmi prostredníctvom sietí a platforiem VR vrátane siete na monitorovanie subsidiarity a po druhé, VR položil miestnym a regionálnym orgánom vlastné otázky z tejto oblasti, a to v období od 11. mája 2012 do 21. júna 2012. Napriek rýchlemu vyhláseniu a času konzultácie bolo doručených 11 príspevkov od orgánov zo siedmich členských štátov¹⁵. Všetky príspevky boli postúpené Európskej komisii spolu so správou o konzultácii.

3.5 Akčný plán siete na monitorovanie subsidiarity

Akčný plán siete na monitorovanie subsidiarity sa začal v roku 2009 v nadväznosti na 4. konferenciu o subsidiarite. **Nabáda miestne a regionálne orgány, aby pri uskutočňovaní politických cieľov EÚ v súlade so zásadou subsidiarity určovali osvedčené postupy a navzájom si ich vymieňali**, pričom osobitný dôraz sa kladie na zapojenie organizácií občianskej spoločnosti. Dopĺňa aktivity siete na monitorovanie subsidiarity analýzou špecifických oblastí politiky EÚ z hľadiska subsidiarity počas obdobia jedného roka.

V roku 2012 bol akčný plán siete zameraný na novú politiku TEN-T. V rámci analýzy tejto oblasti politiky z hľadiska subsidiarity a viacúrovňového riadenia zriadilo mesto Göteborg a región Västra Götaland skupinu miestnych a regionálnych orgánov. Skupina sa prvýkrát zišla v decembri 2011 a na svojej druhej schôdzi koncom februára 2012 diskutovala s členmi komisie COTER Výboru regiónov

¹³ Správy o konzultácii sú uverejnené na internetovej stránke siete na monitorovanie subsidiarity www.cor.europa.eu/subsidiarity v časti „Activities“ pod nadpisom „Consultations“.

¹⁴ Tamže.

¹⁵ Tamže.

pánom Ivanom Žagarom (SI/EELS), pánom Väinom Hallikmägim (EE/ALDE) a pánom Unom Silbergom (EE/AE).

Pracovná skupina dokončila správu vrátane analýzy novej politiky TEN-T z hľadiska subsidiarity a viacúrovňového riadenia, ako aj viacerých osvedčených postupov, ktoré prezentovali členovia skupiny. Niekoľko politických záverov má navyše poskytnúť prehľad o tom, čo si miestne a regionálne orgány myslia o novej politike TEN-T a jej možných účinkoch. Niektoré z týchto záverov boli predstavené na tematickom seminári venovanom subsidiarite, ktorý sa uskutočnil 10. októbra 2012 v rámci podujatia Open Days. Semináru predsedal pán Michael Schneider (DE/EELS), koordinátor siete na monitorovanie subsidiarity, a ako rečníci vystúpili: pán Ismail Ertug (poslanec EP, DE/PES), pán Jean-Eric Paquet (riaditeľ Európskej siete mobility, GR pre mobilitu a dopravu), dvaja spravodajcovia VR pre túto oblasť, a to pán Bernard Soulage (FR/SES) a pán Ivan Žagar (SI/EELS), ďalej pán Johan Nyhus (zástupca primátora mesta Göteborg), pani Mimmi von Troil (členka rady regiónu Västra Götaland) a pani Anna Livieratou, zastupujúca výkonnú agentúru TEN-T.

Po prvý raz akčný plán siete zahŕňal priamu výmenu s členmi VR a umožnil členom skupiny úzko spolupracovať so spravodajcami VR.

4. Subsidiarita v stanoviskách Výboru regiónov

V roku 2012 prijal Výbor regiónov 71 stanovísk¹⁶. V 70 % z nich (49) sa výslovne zmienil o uplatňovaní zásady subsidiarity podľa článku 51 ods. 2 rokovacieho poriadku výboru a v 43 % vyjadril jasný postoj k súladu iniciatívy so zásadou subsidiarity.

Asi polovica stanovísk, ktoré neobsahovali žiaden odkaz na subsidiaritu (22), bola prijatá buď k nelegislatívnym iniciatívam (oznámenia, zelené knihy či správy), alebo z iniciatívy VR (stanoviská z vlastnej iniciatívy) a na žiadosť Európskej komisie (výhľadové stanoviská), pričom dve posledné kategórie stanovísk sa teda netýkajú konkrétneho finalizovaného dokumentu. Šesť stanovísk, ktoré neboli v súlade s článkom 51 ods. 2 rokovacieho poriadku, však bolo prijatých k legislatívnym návrhom v takých oblastiach politiky, v ktorých je konzultácia s VR povinná, t. j. k návrhom, ktoré spĺňajú formálne kritériá na to, aby VR mohol podať žalobu o neplatnosť z dôvodu subsidiarity.

Nasledujúce stanoviská prijaté Výborom regiónov v roku 2012 treba vyzdvihnúť pre ich význam z hľadiska subsidiarity, pričom v niektorých z nich výbor vyjadril obavy v súvislosti s dodržiavaním zásady subsidiarity a zásady proporcionality alebo dokonca porušením týchto zásad: stanovisko z vlastnej iniciatívy na tému „*Budovanie európskej kultúry viacúrovňového riadenia: sledovanie uplatňovania bielej knihy Výboru regiónov*“ (CdR 273/2011), stanovisko k *návrhu nariadenia o fondoch spoločného strategického rámca* (CdR 4/2012), stanovisko k *návrhu nariadenia o EFRR* (CdR 5/2012), stanovisko k *návrhu nariadenia o Európskom sociálnom fonde* (CdR 6/2012), stanovisko o *revízií pravidiel v oblasti transeurópskych dopravných a energetických sietí a o nástroji*

¹⁶

Prehľad stanovísk prijatých od 1. januára do 31. decembra 2012 nájdete v prílohe 2.

„Spájame Európu“ (CdR 648/2012), stanovisko k balíku opatrení pre letiská (CdR 649/2012), stanovisko o príprave 7. environmentálneho akčného programu (CdR 1119/2012), stanovisko o balíku opatrení v oblasti verejného obstarávania (CdR 99/2012), stanovisko k balíku právnych predpisov o ochrane údajov (CdR 625/2012) a stanovisko o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb (CdR 1185/2012)¹⁷.

V roku 2012 sa značne zvýšil počet stanovísk k legislatívnym návrhom (42), čo možno považovať za pokračovanie trendu nastúpeného v roku 2011. Viac ako polovica z nich sa vyjadrovala k iniciatívam v oblastiach politiky spadajúcich do spoločnej právomoci, v ktorých je konzultácia s VR povinná. V porovnaní s rokom 2011 navyše stále narastá počet prípadov, keď sa v stanoviskách VR vyslovujú obavy o dodržiavanie zásady subsidiarity alebo sa v nich upozorňuje na ustanovenia, ktorými sa porušuje zásada subsidiarity.

Ako sme zaznamenali v predchádzajúcich rokoch, subsidiarita sa rozhodne stáva východiskom pri vypracovávaní stanovísk. Avšak vzhľadom na nové výsady a úlohy Výboru regiónov by súčasťou všetkých stanovísk, ktoré sa týkajú legislatívnych návrhov spadajúcich do oblastí povinnej konzultácie, malo byť systematické hodnotenie ich súladu so zásadou subsidiarity.

Kvalita odkazov na subsidiaritu v stanoviskách VR by mala profitovať z monitorovacej úlohy, ktorú má novovytvorená skupina na riadenie subsidiarity. Tá môže upriamiť pozornosť spravodajcov na prípadné medzery a predložiť pozmeňovacie návrhy na podporu odkazov na subsidiaritu v návrhoch stanovísk predložených na plenárnych zasadnutiach. Členovia riadiacej skupiny pri jednej príležitosti využili toto právo a predložili pozmeňovací návrh, s ktorým spravodajca súhlasil, k stanovisku o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb (CdR 1185/2012).

5. Závěry

Rok 2012 bol zjavne rokom, keď monitorovanie subsidiarity vo VR nabralo tempo, a to vďaka spusteniu novej stratégie. Výbor sa opiera o spoľahlivé nástroje na monitorovanie, pričom opätovne potvrdil svoj komplexný prístup, na základe ktorého považuje za povinnosť monitorovanie subsidiarity počas celého cyklu tvorby politiky. Zintenzívil svoju spoluprácu s inštitúciami EÚ – predovšetkým v rámci Protokolu o spolupráci s Európskou komisiou – a s inými inštitúciami zapojenými do kontroly subsidiarity pri iniciatívach EÚ, ako sú národné či regionálne parlamenty. Stanoviská VR odzrkadľujú čoraz viac dôležitých posúdení súladu so zásadou subsidiarity a predkladajú návrhy v záujme zlepšenia tvorby právnych predpisov.

Pracovný program VR v oblasti subsidiarity na rok 2013 je úplne prvým štruktúrovaným pokusom monitorovať iniciatívy EÚ už od prípravnej fázy. Pod vedením riadiacej skupiny pre subsidiaritu a s pomocou miestnych a regionálnych expertov na subsidiaritu v rámci expertnej skupiny pre subsidiaritu zaiste umožní Výboru regiónov naďalej vykonávať svoje povinnosti v tejto oblasti v prospech všetkých občanov EÚ.

¹⁷

Podrobné informácie o jednotlivých uvedených stanoviskách VR nájdete v prílohe 3.

Nová štruktúra riadenia a nové monitorovacie nástroje potrebujú čas, aby priniesli svoje ovocie. Dobrou príležitosťou na zhodnotenie bude 6. konferencia o subsidiarite organizovaná v spolupráci s nemeckou Spolkovou radou v roku 2013 v Berlíne. Inštitúcie na európskej, národnej, regionálnej a miestnej úrovni budú pozvané, aby sa pridali a zhodnotili status a vplyv zásady subsidiarity na tvorbu právnych predpisov EÚ po prijatí Lisabonskej zmluvy.

Usporiadanie nadchádzajúcej konferencie o subsidiarite v spolupráci so Spolkovou radou a v jej priestoroch je jasným signálom. Národné parlamenty a Výbor regiónov by sa mali ako zmluvami uznávaní strážcovia zásady subsidiarity spojiť a posudzovať iniciatívy EÚ zo svojich odlišných hľadísk. VR v tomto smere vyvíja značné úsilie, pričom na konferencii sa budú hľadať spôsoby, ako tento cieľ dosiahnuť.

*

* *

Appendix 1

List of partners
The CoR Subsidiarity Monitoring Network

141 partners at 31 December 2012

Parliaments or assemblies representing regions
with legislative powers

Lower Austria State Parliament	Austria
Burgenland State Parliament	Austria
Carinthia State Parliament	Austria
Tyrol State Parliament	Austria
Vorarlberg State Parliament	Austria
Flemish Parliament	Belgium
Walloon Parliament	Belgium
Brussels-Capital Region Parliament	Belgium
French Community Parliament	Belgium
Åland Parliament	Finland
Bavarian State Parliament	Germany
Baden-Württemberg State Parliament	Germany
Hesse State Parliament	Germany
North Rhine-Westphalia State Parliament	Germany
Lower Saxony State Parliament	Germany
Saxony-Anhalt State Parliament	Germany
Schleswig-Holstein State Parliament	Germany
Thüringen State Parliament	Germany
Hamburg City Parliament	Germany
Emilia Romagna Regional Legislative Assembly	Italy
Marche Regional Legislative Assembly	Italy
Sardinia Regional Legislative Assembly	Italy
Tuscany Regional Legislative Assembly	Italy
Trento Autonomous Province Legislative Assembly	Italy
Friuli – Venezia Giulia Regional Assembly	Italy
Abruzzo Regional Assembly	Italy
Calabria Regional Assembly	Italy
Piedmont Regional Assembly	Italy
Azores Legislative Assembly	Portugal
Madeira Legislative Assembly	Portugal
Asturias Legislative Assembly	Spain

Basque Regional Parliament	Spain
Canary Islands Regional Assembly	Spain
Catalan Regional Parliament	Spain
Extremadura Regional Assembly	Spain
Galician Regional Parliament	Spain
Navarre Regional Parliament	Spain
Welsh National Assembly	United Kingdom
Northern Ireland Assembly (NIA)	United Kingdom

Governments or executives representing regions
with legislative powers

Lower Austrian State Government	Austria
Vienna City Municipal Executive	Austria
Steiermark State Government	Austria
Vorarlberg State Government	Austria
Upper Austrian State Government	Austria
Flemish Government	Belgium
Bavarian State Government	Germany
Hesse State Government	Germany
Lower Saxony State Government	Germany
Saxony State Government	Germany
Rhineland-Palatinate State Government	Germany
Hamburg City Senate	Germany
Abruzzo Regional Government	Italy
Bolzano/Bozen – South Tyrol Provincial Government	Italy
Lombardy Regional Government	Italy
Piedmont Regional Government	Italy
Veneto Regional Government	Italy
Emilia Romagna Regional Government	Italy
Azores Regional Government	Portugal
Madeira Regional Government	Portugal
Basque Government	Spain
Canary Islands Government	Spain
Galicia Regional Government	Spain
Madrid Regional Government	Spain
Valencia Regional Government	Spain
Murcia Regional Government	Spain
Asturias Regional Government	Spain
Scottish Government	United Kingdom

Local or regional authorities without legislative powers

Sofia City	Bulgaria
Zlín City	Czech Republic
Auvergne Regional Council	France
Dunkirk Urban Community	France
Eure General Council	France
Augsburg City	Germany
Erlangen Municipality	Germany
Patras Municipality	Greece
Budapest City	Hungary
Alessandria Province	Italy
Radviliškis District Municipality	Lithuania
Flevoland Provincial Government	Netherlands
Twente Network City – (inc. municipalities of Almelo, Borne, Hengelo, Enschede and Oldenzaal)	Netherlands
Overijssel Province	Netherlands
Łódź City	Poland
Łódź Region Marshal's office	Poland
Wielkopolska Region Marshal's office	Poland
Pomeranian Regional Parliament	Poland
Masovian Region Marshal's office	Poland
Silesian Region Government	Poland
Tavira City	Portugal
Hunedoara City	Romania
Galați County Council	Romania
Košice Autonomous Region Government	Slovakia
Nitra Self Governing Region	Slovakia
Izola City	Slovenia
Barcelona Provincial Council	Spain
Ceuta Autonomous City	Spain
Madrid City	Spain
Gothenburg	Sweden
Västra Götaland County	Sweden
Skåne Regional Government	Sweden

Associations of regional and/or local authorities

Arco latino	European association
Assembly of European Regions	European association
Association of European Border Regions	European association
Conference of European Regional Legislative Assemblies (CALRE)	European association
Council of European Municipalities and Regions (CEMR)	European association
Eurocities	European association
REGLEG	European association
Austrian State Governors' Conference	Austria
Union of Cyprus Municipalities	Cyprus
Danish Regions	Denmark
Denmark Local Government	Denmark
Association of Finnish Local and Regional Authorities	Finland
Association of Mayors and Elected Representatives of Lozère	France
Conference of Atlantic Arc Cities	France
French Regions Association	France
German Association of Towns and Municipalities	Germany
German County Association	Germany
Association of Prefectoral Authorities of Greece (ENAE)	Greece
AICCRE - Italian Section of the Council of European Municipalities and Regions	Italy
Conference of the Presidents of the Italian Regional Parliaments	Italy
Union of Italian Provinces (UPI)	Italy
Latvian Association of Local and Regional Governments	Latvia
Lithuanian Association of Local Authorities	Lithuania
Association of the Provinces of the Netherlands (IPO)	Netherlands
Association of Netherlands Municipalities (VNG)	Netherlands
Association of Romanian Municipalities	Romania
Association of Romanian Cities	Romania
National Union of County Councils	Romania
Association of Municipalities of Aragon	Spain
Federation of Provinces and Municipalities of Extremadura	Spain
Association of Swedish Local and Regional Authorities (SALAR)	Sweden
Convention of Scottish Local Authorities (COSLA)	United Kingdom

CoR national delegations

Irish Delegation to the CoR	Ireland
Luxembourg Delegation to the CoR (Syvicol)	Luxembourg
Maltese Delegation to the CoR	Malta
Romanian Delegation to the CoR	Romania
United Kingdom Delegation to the CoR (LGA)	United Kingdom

National Parliaments

Austrian Federal Council (Bundesrat)	Austria
French Senate	France
Hellenic Parliament	Greece
Italian Senate	Italy
Portuguese Assembly of the Republic	Portugal

Appendix 2: Overview of opinions adopted between 1 January and 31 December 2012

CoR commission	Number of opinions adopted from 1 January 2012 to 31 December 2012	Number of opinions on legislative proposals	Number of opinions containing an explicit reference to subsidiarity (Rule 51(2))*	Number of opinions containing an assessment of compliance with subsidiarity principle	Related SMN consultation	Number of opinions adopted in a policy area of mandatory CoR consultation	
						Legislative proposals	Non- legislative initiatives
CIVEX	12	5	10	3	1	0	0
COTER	14	10	9	6	1	10	2
ECOS	13	9	8	5	3	2	1
EDUC	10	7	10	8	0	4	2
ENVE	12	4	9	7	3	4	7
NAT	9	6	3	2	0	2	1
BUDG	1	1	0	0	0	0	0
TOTAL	71	42	49	31	8	22	13

* Rule 51(2) of the Rules of Procedure of the CoR, which states that "Committee opinions shall contain an explicit reference to the application of the subsidiarity and proportionality principles", entered into force on 10 January 2010.

CIVEX

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory¹⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking
Own-initiative opinion CdR 273/2011 fin (CIVEX)	16 February 2012	Building a European culture of multilevel governance: follow-up to the Committee of the Regions' White Paper	No	No	No	N/A ¹⁹	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 274 final of 18 May 2011 COM(2011) 275 final of 18 May 2011 COM(2011) 276 final of 18 May 2011 CdR 197/2011 fin (CIVEX)	16 February 2012	Opinion on the Victims' Package	Yes	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 455 final CdR 199/2011 fin (CIVEX)	15 February 2012	New European Agenda For Integration	No	No	Yes ²⁰	No	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, multi-level governance)

¹⁸ During the legislative procedure.

¹⁹ The opinion is an assessment of multilevel governance in the EU, therefore the principle of subsidiarity is an overall concern and an assessment of compliance of the latter is not relevant.

²⁰ Although not technically taking place within the context of an impact assessment, the aim of this consultation was to provide the European Commission (DG HOME) with input from local and regional authorities with regard to the Second European Agenda on Integration, which was then being drafted. The report of the consultation together with all contributions received was transmitted to the European Commission via a letter from the CoR Secretary General on 25 May 2011. The results of the consultation were also used by Mr Kalogeropoulos (EL/EPP) in the preparation of his draft opinion.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ¹⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking
COM(2011) 637 final of 13 October 2011 CdR 364/2011 fin (CIVEX)	16 February 2012	Increasing the impact of EU Development Policy: an Agenda for Change	No	No	No	No	Yes (better governance)
COM(2011) 666 final CdR 365/2011 fin (CIVEX)	3 May 2012	Opinion on The enlargement strategy and main challenges 2011-12 (Communication)	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, multi-level governance)
COM(2011) 735 final CdR 10/2012 fin (CIVEX)	3 May 2012	Opinion on Family reunification (Green Paper)	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)
COM(2011) 743 final CdR 9/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on the Communication from the Commission on The Global Approach to Migration and Mobility	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 835 final CdR 11/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on the Communication from the Commission on enhanced intra-EU solidarity in the field of asylum – An EU agenda for better responsibility-sharing and more mutual trust	No	No	No	Yes	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 749 final COM(2011) 750 COM(2011) 751 COM(2011) 752 COM(2011) 753 CdR 12/2012 fin (CIVEX)	18 July 2012	Opinion on EU financial instruments in Home Affairs	Yes	No	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 758	18 July 2012	Opinion on the EU	Yes	No, except for	No	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity,

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory¹⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking
COM(2011) 759 COM(2011) 884 CdR 13/2012 fin (CIVEX)		financial instruments in Justice and Citizenship		Art. 168(4) (safety measures for public health)			proportionality, better law-making)
COM(2011) 837, 838, 839, 840, 842, 843, 844, 865 final CdR 732/2012 (CIVEX)	9 October 2012	Opinion on Global Europe: a new approach to financing EU external action	Yes	No	No	No	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011)293, 308 final COM(2012) 85 final CdR 1269/2012 (CIVEX)	10 October 2012	Opinion on the Package on protection of the licit economy	Yes	No	No	Yes	Yes (subsidiarity)

COTER

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²¹	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 610 final CdR 371/2011 (COTER)	15 February 2012	Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EC) No 1082/2006 of the European Parliament and of the Council of 5 July 2006 on a European grouping of territorial cooperation (EGTC) as regards the clarification, simplification and improvement of the establishment and implementation of such groupings	Yes	Yes	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 615 final CdR 4/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the funds covered by the Common Strategic Framework	Yes	Yes	No	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 614 final CdR 5/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the ERDF	Yes	Yes	No	Yes (calls on the European Commission to review the draft regulation, taking greater account of the principles of subsidiarity and proportionality)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)

²¹ During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²¹	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 607 final CdR 6/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the ESF	Yes	Yes	No	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)
COM(2011) 612 final CdR 7/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on the proposal for a Regulation on the Cohesion Fund	Yes	Yes	No	No	Yes (subsidiarity, multi-level governance)
COM(2011) 650 final CdR 8/2012 (COTER)	3 May 2012	Opinion on Revising the TEN-T Legislative Framework	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
Outlook opinion CdR 650/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on Future cities: environmentally and socially sustainable cities	No	No	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2011) 611 final – 2011/0273 (COD) CdR 647/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on specific provisions for the support from the European Regional Development Fund to the European territorial cooperation goal	Yes	Yes	No	No	Yes (better law-making)

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²¹	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM (2011) 665 and COM (2011) 659 CdR 648/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing the Connecting Europe Facility	Yes	Yes	Yes (targeted consultation from 29 November 2011 to 15 January 2012, mentioned in the opinion)	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity)
COM(2011) 823 final COM(2011) 828 final COM(2011) 824 final COM(2011) 827 final CdR 649/2012 (COTER)	19 July 2012	Opinion on the Airport Package	Yes	Yes	No	Yes (non-compliance)	No
COM(2012) 128 final CdR 1272/2012 (COTER)	10 October 2012	Opinion on the Revised EU strategy for the Baltic sea region	No	Yes	No	No	Yes (multi-level governance)
SWD(2012) 106 final CdR 1683/2012 (COTER)	29 November 2012	Opinion on the Code of Conduct on Partnership	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory²¹	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
CdR 1684/2012 (COTER)	29 November 2012	Opinion on Community led local development	No	Yes ²²	No	No	Yes (subsidiarity)
COM(2012) 496 final CdR 2027/2012 (COTER)	29 November 2012	Opinion on a Common strategic framework	Yes	Yes	No (consultation of the Europe 2020 Platform)	No	Yes (proportionality, multi-level governance)

²²

As far as economic, social and territorial cohesion are concerned; will depend on each legal basis of possibly forthcoming legislative proposals.

ECOS

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory²³	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
Own-initiative opinion COM(2011) 594 final CdR 332/2011 (ECOS)	15 February 2012	A common system of financial transaction tax and amending Directive 2008/7/EC	Yes	No	No	Yes (compliance)	No
Referral letter from the Commission of 28 October 2011 Outlook Opinion CdR 333/2011 (ECOS)	15 February 2012	Child Poverty	No	Yes	No	No	No
Outlook Opinion CdR 56/2012 (ECOS)	4 May 2012	Opinion on Active Ageing: Innovation – Smart Health – Better Lives	No	No	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, multi-level governance)
COM(2011) 609 final CdR 335/2011 (ECOS)	3 May 2012	Opinion on EU Programme for social change and innovation	Yes	Yes	No	No	No

²³ During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²³	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
Outlook Opinion Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on <i>the European Globalisation Adjustment Fund for the period 2014-2020</i> COM(2011) 608 final CdR 334/2011 (ECOS)	3 May 2012	Opinion on European Globalisation Adjustment Fund for the period 2014-2020	Yes	Yes	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2011) 685 final COM(2011) 684 final COM(2011) 683 final COM(2011) 681 final CdR 14/2012 (ECOS)	19 July 2012	Opinion on the responsible businesses package	Yes	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, administrative burdens)
COM(2011) 897 final CdR 100/2012 (ECOS)	19 July 2012	Opinion on the award of concessions contracts	Yes	No	Yes (first Early Warning System consultation through REGPEX)	No	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)
COM(2011) 834 final CdR 98/2012 (ECOS)	9 October 2012	Opinion on the Programme for the competitiveness of enterprises and small and medium-sized enterprises (2014-2020)	Yes	No	No	No	No

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²³	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2012) 55 final CdR 747/2012 (ECOS)	10 October 2012	Opinion on the White paper – an agenda for adequate, safe and sustainable pensions	No	No	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
COM(2011) 895 & 892 final CdR 99/2012 (ECOS)	9 October 2012	Opinion on the Public Procurement Package	Yes	No	Yes (first Early Warning System consultation through REGPEX)	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making, administrative burdens)
COM(2012) 209 final CdR 1528/2012 (ECOS)	29 November 2012	Opinion on EU State Aid Modernisation (SAM)	No	No	No	No	Yes (better law-making)
COM(2012) 131 final COM(2012) 130 final CdR 1185/2012 (ECOS)	29 November 2012	Opinion on the posting of workers in the framework of the provision of services	Yes	No ²⁴	Yes ²⁵	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2012) 35 final CdR 1364/2012 (ECOS)	29 November 2012	Opinion on the Statute for a European Foundation (FE)	Yes	No	No (however, publication of positions on REGPEX)	No	Yes (subsidiarity, better law-making)

²⁴ Following the legal basis chosen by the Commission (Art. 352 TFEU).

²⁵ Letter of 9 July 2012 from the rapporteur to SMN members asking them to respond to a number of questions.

EDUC

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory²⁶	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
Own initiative opinion CdR 191/2011 (EDUC)	15 February 2012	The future of the European capital of culture	No	Yes	No	No	Yes (subsidiarity)
COM(2011) 567 final CdR 290/2011 (EDUC)	16 February 2012	Modernisation of higher education	No	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 788 final CdR 400/2011 (EDUC)	4 May 2012	Opinion on Erasmus for all – Proposal for a Regulation	Yes	Yes	No	No	Yes (subsidiarity, better law-making)
COM(2011) 657 final CdR 399/2011 (EDUC)	4 May 2012	Opinion on Trans-European telecom networks – Proposal for a Regulation	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
COM(2011) 785 final CdR 401/2011 (EDUC)	19 July 2012	Opinion on the Creative Europe Programme	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, better law-making)
COM(2011) 809 final CdR 402/2011 (EDUC)	19 July 2012	Opinion on Horizon 2020 (The Framework Programme for Research and Innovation)	Yes	No	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, better law-making)

²⁶

During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²⁶	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2012) 9, 10, 11 final CdR 625/2012 (EDUC)	10 October 2012	Opinion on the Data Protection package	Yes	No	No, however publication of positions of Regional Parliaments on REGPEX	Yes (non-compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality)
COM(2011) 877 & 882 final CdR 626/2012 (EDUC)	10 October 2012	Opinion on the Review of the directive on re-use of public sector information and open data	Yes	No	No, however publication of positions of Regional Parliaments on REGPEX	Yes (compliance)	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)
COM(2012) 60 final CdR 1112/2012 (EDUC)	30 November 2012	Opinion on Innovating for Sustainable Growth: A Bioeconomy for Europe	No	No ²⁷	No	Yes (compliance)	Yes (multi-level governance)
COM(2012) 407 final CdR 2077/2012 (EDUC)	30 November 2012	Opinion on the Proposal for a Decision establishing a Union action for the European Capitals of Culture for the years 2020 to 2033	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	No

²⁷

As far as research/innovation, agriculture, competitiveness of industry are concerned. Mandatory consultation for environment; will depend on each legal basis of possibly forthcoming legislative proposals.

ENVE

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory²⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 321 final CdR 190/2011 (ENVE)	16 February 2012	Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the implementation of the Environmental Noise Directive in accordance with Article 11 of Directive 2002/49/EC	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality, multi-level governance)
Referral by the Danish Presidency of 12 January 2012 CdR 85/2012 (ENVE)	4 May 2012	Opinion on Energy efficiency in cities and regions incl. a focus on the differences between rural districts and cities	No	Yes	No	No	No
Letter from the European Commission vice-president of 19 July 2011 CdR 329/2011 (ENVE)	3 May 2012	Outlook opinion on Review of EU Air Quality and Emissions Policy	N/A (not yet, the legislative proposals are still to come)	Yes	Yes (targeted consultation from 18 October to 2 December 2011, mentioned in the opinion)	No	Yes (multi-level governance)

²⁸ During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 874 final – 2011/0428 COD CdR 86/2012 (ENVE)	19 July 2012	Opinion on the establishment of the Programme for the Environment and Climate Action (LIFE)	Yes	Yes	Yes (in the framework of an impact assessment consultation during the pre-legislative phase in 2011)	Yes	Yes (proportionality, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 658 final - 2011/0300 (COD) CdR 20/2012 (ENVE)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation on Guidelines for trans-European energy infrastructure and repealing Decision No 1364/2006/EC	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	No
COM(2011) 789 final CdR 87/2012 (ENVE)	19 July 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation on a mechanism for monitoring and reporting greenhouse gas emissions and for reporting other information at national and Union level relevant to climate change	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, better law-making, multi-level governance)

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 885 final – CdR 88/2012 (ENVE)	10 October 2012	Opinion on the Energy Roadmap 2050	No	Yes ²⁹	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
Own-initiative opinion CdR 89/2012 (ENVE)	10 October 2012	Opinion on Regional-specific approaches to climate change in the EU based on the example of mountainous regions	No	Yes ³⁰	No	No	Yes (subsidiarity)
Presidency referral CdR 1751/2012 (ENVE)	10 October 2012	Opinion on Adaptation to climate change and regional responses: the case of coastal regions	No	Yes ³¹	No	Yes (compliance)	Yes (proportionality, multi-level governance)

²⁹

As far as energy- or environment-related issues are concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

³⁰

As far as energy- or environment-related issues are concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

³¹

As far as energy- or environment-related issues are concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ²⁸	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2012) 95 final CdR 1119/2012 (ENVE)	30 November 2012	Opinion "Towards a 7 th Environment Action Programme: Better implementation of EU environment law"	No	Yes	Yes (targeted consultation of the SMN which ran from 25 May to 6 July 2012)	Yes	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 876 final – 2011/0429 (COD) CdR 1120/2012 (ENVE)	30 November 2012	Opinion on priority substances in the field of water policy	Yes	Yes	No (however, publication of positions on REGPEX)	Yes (compliance)	Yes (proportionality)
COM(2012) 46 final CdR 1121/2012 (ENVE)	30 November 2012	Opinion on The implementation of the Soil Thematic Strategy and ongoing activities	No	Yes	No	Yes	Yes (subsidiarity, proportionality, better regulation, administrative burdens)

NAT

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ³²	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 709 final CdR 67/2012 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the proposal for a regulation on "Health for Growth, the third multi-annual programme of EU action in the field of health for the period 2014-2020	Yes	Yes	No	Yes (compliance)	Yes (better law-making, administrative burdens)
COM(2011) 707 final CdR 66/2012 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a consumer programme 2014-2020	Yes	No	No	No	Yes (better law-making)

³²

During the legislative procedure.

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ³²	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 625 final/2, COM(2011) 626 final/2, COM(2011) 627 final/2, COM(2011) 628 final/2, COM(2011) 629 final, COM(2011) 630 final, COM(2011) 631 final CdR 65/2012 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the proposals on the reform of the Common Agricultural Policy and the Rural Development Policy after 2013	Yes	No	No	Yes	Yes (subsidiarity, better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 416 final - COM(2011) 417 final - COM(2011) 418 final - COM(2011) 424 final - COM(2011) 425 final CdR 239/2011 (NAT)	4 May 2012	Opinion on the Proposals on the reform of the common fisheries policy	Yes	No	No	No	Yes (proportionality, good governance)
COM(2011) 934 final CdR 740/2012 (NAT)	19 July 2012	Opinion on Union Civil Protection Mechanism	Yes	No	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)

Opinion reference #	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory ³²	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion?	Other mention of subsidiarity / proportionality / better lawmaking?
COM(2011) 804 final CdR 34/2012 (NAT)	9 October 2012	Opinion on the European Maritime and Fisheries Fund (EMFF)	Yes	Yes	No	No	Yes (better law-making, multi-level governance)
COM(2011) 782 final CdR 741/2012 (NAT)	9 October 2012	Opinion on Developing a maritime strategy for the Atlantic Ocean area	No	Yes ³³	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2012) 79 final CdR 1749/2012 (NAT)	30 November 2012	Opinion on the European Innovation Partnership: Agricultural Productivity and Sustainability	No	No	No	No	Yes (multi-level governance)
COM(2012) 225 final CdR 1750/2012 (NAT)	29 November 2012	Opinion on A European Consumer Agenda – boosting confidence and growth	No	No	No	No	Yes (subsidiarity, proportionality)

³³

As far as territorial cohesion is concerned – will depend on each legal base of possibly forthcoming legislative proposals.

BUDG

Overview of opinions adopted between 1 January 2012 and 31 December 2012

Opinion reference	Date	Title	Legislative proposal?	Policy field within which consultation of the CoR is mandatory³⁴	SMN consultation	Assessment of compliance with subsidiarity principle in the opinion	Other reference to subsidiarity / proportionality / better lawmaking in the opinion
COM(2012) 42 final COM(2012) 388 final CdR 1777/2012 (BUDG)	9 October 2012	Opinion on The new multiannual financial framework post-2013	Yes	No	No	No	Yes (better law-making)

³⁴ During the legislative procedure.

Appendix 3

KEY OPINIONS ADOPTED IN 2012 WITH REGARD TO SUBSIDIARITY AND PROPORTIONALITY

- 1. Own-initiative opinion: Building a European culture of multilevel governance: follow-up to the Committee of the Regions' White Paper**
(CdR 273/2011, adopted on 15 February 2012)

This opinion confirmed the CoR's political commitment expressed in its White Paper on Multilevel Governance adopted on 17 June 2009³⁵ and highlighted a number of political principles and directions to ensure that its project for Building Europe in partnership is achieved.

It particularly developed the concept of multilevel governance as "*based on coordinated action by the EU, the Member States and regional and local authorities according to the principles of subsidiarity and proportionality and in partnership, taking the form of operational and institutionalised cooperation in the drawing-up and implementation of the European Union's policies*". Furthermore, it stressed the link between multilevel governance and subsidiarity, the latter relating to the remits of the various tiers of government and the former focusing on their interaction.

In the opinion, the CoR pointed out that it has taken the initiative of creating a Multilevel Governance Scoreboard at European Union level which will help to measure annually to what extent the main principles and mechanisms of this type of governance have been taken into account in the European Union's political cycle. Also, the CoR has undertaken to draw up its European Union Charter for Multilevel Governance, which will seek to incorporate a shared understanding of European governance into the European Union's core values and should lead to greater participation by local and regional authorities in the exercise of European democracy.

- 2. Opinion on the proposal for a Regulation on the funds covered by the Common Strategic Framework**
(COM(2011) 615 final, CdR 4/2012, adopted on 3 May 2012)

In the opinion, the CoR welcomed the fact that "*the ESF will remain in the sphere of cohesion policy as a key instrument for jobs, for improving people's skills and for social inclusion*" but insisted "*however that in accordance with the subsidiarity principle regional and competent local authorities should be responsible for choosing investment priorities and distributing the Structural Funds between the ERDF and the ESF*".

One of the amendments to the Commission's proposal thus specified that "[i]n accordance with the subsidiarity principle, the managing authorities shall autonomously choose the thematic objectives and investment priorities on which overall EU support shall be concentrated." In the reason for the

³⁵ CoR White Paper on Multilevel Governance, CdR 89/2009 fin.

amendment it is explained that although the CoR endorses the principle of concentrating the bulk of resources on a limited number of thematic objectives/investment priorities it considers that *"the choice of objectives and priorities should be left to the managing authorities which will adapt the goals of the Europe 2020 strategy and the Common Strategic Framework to local conditions."*

In the opinion, the CoR furthermore *"reject[ed] the proposed accreditation of management and control authorities. The implementation of cohesion policy by the Member States is in line with the subsidiarity principle in the EU. Accreditation of state authorities by other state authorities has no basis in administrative law in some Member States and interferes in the organisational sovereignty of Member States."*

3. Opinion on the proposal for a Regulation on the ERDF

(COM(2011) 614 final, CdR 5/2012, adopted on 3 May 2012)

The opinion stated the CoR's view that *"the European Commission's draft regulation overly restrict[ed] the ERDF's scope for funding and [did] not allow Member States and regions the necessary room for manoeuvre in terms of regional and structural policy to meet the goals of the treaty and the Europe 2020 strategy with tailor-made territorial measures"* and that *"[i]t restrict[ed] the scope for using the ERDF to support the introduction of integrated territorial development strategies which take account of the respective territorial strengths and needs and in so doing make a major contribution to boosting economic growth and employment"*.

More generally, the opinion called for greater account to be taken of the principles of subsidiarity and proportionality in the negotiations so that ERDF support *"does not become centralised, overregulated and highly bureaucratic"*. It called on the European Commission to review the draft regulation accordingly in consultation with the Council and the European Parliament.

4. Opinion on the proposal for a Regulation on the ESF

(COM(2011) 607 final, CdR 6/2012, adopted on 3 May 2012)

In the opinion, the CoR raised concerns regarding a number of points in the Commission proposal, such as for instance those relating to thematic concentration, *"because they will limit scope to tailor ESF support to the needs and particularities of individual regions, which raise issues of conflict with the subsidiarity and proportionality principles"*.

The CoR then recalled that *"the Commission is bound under the Treaties to respect the subsidiarity principle and that this is a matter of particular interest to the CoR, since Article 2 of the Protocol on the application of the principles of subsidiarity and proportionality stipulates that consultations conducted during the process of enacting legislation should 'take into account the regional and local dimension of the action envisaged'; furthermore, Article 5 of the same protocol specifies that justification must be provided for Commission proposals. Since the present proposal simply invokes in the usual general and vague terms the need for ESF interventions to be effective, it can hardly be said to meet this specification"*.

Furthermore, the CoR found that the proposal was not in compliance with the principle of subsidiarity as regards the chosen method and procedure for pursuing the aim of thematic concentration: *"while welcoming the aim of thematic concentration, is against the Commission's chosen method and procedure for pursuing this goal, as set out in Article 4(3) of the proposal for a Regulation: prescribing very high rates of concentration for allocations to each operational programme, ranging from 80% to 60% depending on the category of region, in up to four of the total 18 investment priorities, is incompatible with the principles of subsidiarity and proportionality, as this may not prove adequate to cover the particular needs and priorities of each region"*.

5. Opinions on the Revision of the TEN-T Guidelines and Connecting Europe Facility

(COM(2011) 650, COM (2011) 665 and COM (2011) 659; CdR 8/2012 and CdR 648/2012, respectively adopted on 3 May and 19 July 2012)

In 2012, the Action Plan of the Subsidiarity Monitoring Network focused on these two opinions, allowing for the first time direct exchange between CoR rapporteurs and members of the Network. Moreover, a targeted SMN consultation on the Connecting Europe Facility took place at the beginning of the year. Finally, the Thematic Subsidiarity Workshop held during the Open Days 2012 was attended by Mr Soulage (FR/PES) and Mr Zagar (SL/EPP), both CoR rapporteurs for the above mentioned opinions. The CoR has expressed its support to these two initiatives and has recalled the importance of involving local and regional authorities in all phases of the different procedures.

6. Opinion on the Airport Package

(COM(2011) 823 final, COM(2011) 828 final, COM(2011) 824 final, COM(2011) 827 final, CdR 649/2012, adopted on 19 July 2012)

In the opinion, the CoR found that several points of the Commission's proposal were in breach with the principle of subsidiarity.

The CoR agreed *"that in line with the Balanced Approach, the most cost-efficient measure should be chosen in order to achieve noise abatement objectives but considers that the proposed right of scrutiny for the Commission exceeds its powers according to the principle of subsidiarity. Operating restrictions must be imposed by regional authorities with due regard to the local situation and to local specifics. An additional right of scrutiny for the Commission is neither necessary nor proportionate"*.

Consequently, the CoR deleted Article 10 on operating restrictions from the Commission's proposal considering that, *"as currently worded, [the relevant provision] could call regional mediation agreements into question. These agreements between airports, the relevant region and citizens are often reached after years of difficult and exhausting negotiations. The German Bundesrat, Austrian Bundesrat, French Senate and Dutch First Chamber concluded that the Commission's right of scrutiny under Article 10 is in breach of the European Union's principle of subsidiarity."*

Furthermore, the CoR considered that *"the proposed right of the European Commission to designate individual 'network airports', whereby it can require Member States to treat individual airports distinctly and separately, exceeds its powers according to the principle of subsidiarity."*

7. Opinion "Towards a 7th Environment Action Programme (EAP) – better implementation of EU environment law"

(COM(2012) 95 - Improving the delivery of benefits of EU environment measures: Building confidence through better knowledge and responsiveness (COM), CdR 1119/2012, adopted on 30 November 2012)

The rapporteur of this opinion, Ms Canver (UK/PES), was able to use the outcome of a targeted consultation of the SMN which ran from 25 May to 6 July 2012. In its opinion, the CoR noted that the Commission makes no assessment of the various options set out in its communication (COM(2012) 95), in terms of their compatibility with the principle of subsidiarity. Furthermore, the CoR considered that the options presented in the communication are *"insufficiently well-developed for the CoR to form a definitive view, with much depending on whether (and how) the European Commission decides to take some of these forward."*

With this reservation, the opinion referred to the consultation of the SMN, noting that the contributions *"generally indicate that the options in the Communication, when fully formulated, are unlikely to constitute a significant breach of subsidiarity"* and highlighted *"however, that whereas there is support for an upgrade of the existing framework for inspections, there may be some resistance in the SMN to this being made binding and to the creation of an EU inspection body. Similarly, whereas there is support for criteria for handling of complaints by Member States, some SMN members may prefer for these to be non-binding recommendations. There appears to be an acceptance that the EU should define the conditions for efficient and effective access to national courts on EU environment law."*

8. Opinion on the Public Procurement Package and Opinion on the award of concessions contracts

(COM(2011) 895 and 896 final, CdR 99/2012, adopted on 9 October 2012; and COM(2011) 897 final, CdR100/2012, adopted on 19 July 2012)

The two opinions benefited from the first coordinated exercise organised by the CoR with regional parliaments and governments through REGPEX. Partners were invited to share their positions during the early warning phase, from 11 January to 8 March 2012. A report, analysing and summarising the contributions of twelve SMN partners and referring to reasoned opinions adopted by national parliaments during the same period, was drawn up and forwarded to the two CoR rapporteurs appointed on this legislative package, Mr Kool (NL/PES) for concessions and Ms Segersten-Larsson (SV/EPP) on public procurement.

Eventually, the opinion on concessions made a general statement to the effect that the proposal *"must show due regard for the subsidiarity principle: local and regional authorities should remain free to*

choose whether they will carry out works and services themselves or outsource them to third parties". The opinion on public procurement went further in expressing concern. It pointed out that *"the proposal contravenes the Member States' right to organise their own administration and is in breach of the subsidiarity principle"*.

9. Opinion on the Data Protection package

(COM(2012) 9, 10, 11 final, CdR 625/2012, adopted on 10 October 2012)

The opinion acknowledged that *"insofar as it concerns the private sector, there is good reason to try to fully harmonise parts of European data protection law by replacing it with a regulation"*. However, it noted that the package of the General Data Protection Regulation and the Directive relating to the police and justice attracted objections concerning its compliance with the principles of subsidiarity and proportionality. Indeed, a number of regional parliaments and governments have expressed concerns.

The opinion questioned the choice of instrument for the General Data Protection Regulation, i.e. a rather abstract regulation giving the Commission some power for delegated acts, including in essential matters. It considered that processing by public authorities of personal data and the sphere of employment law should continue to be governed by a directive. Furthermore, it also expressed doubts as to *"whether regulation of exclusively national-level data processing by way of a proposal for a directive relating to the police and justice falls within the legislative competence of the European Union or complies with the principles of subsidiarity and proportionality"*.

10. Opinion on the posting of workers in the framework of the provision of services

(COM(2012) 131 final; COM(2012) 130 final; CdR1185/2012, adopted on 29 November 2012)

This opinion was adopted after the Proposal for a Council Regulation on the exercise of the right to take collective action within the context of the freedom of establishment and the freedom to provide services ("Monti II") was withdrawn by the Commission as a result of the activation of the "Yellow card" procedure by national parliaments. However, the CoR stated in the opinion that it shared the view that the right to strike is clearly excluded of the scope of EU legislation and that the proposal lacked a legal basis in this area.

Moreover, the opinion stressed that *"if the Commission had maintained its proposal for a regulation, in the light of reasoned opinions adopted by national parliaments as well as positions expressed at regional level through the CoR, the latter could have considered taking the necessary steps to lodge an ex-post appeal against it for breaching the principle of subsidiarity in terms of both the choice of legal basis and insufficient evidence of the added value of EU action in this area"*. The opinion also pointed out that the CoR will continue to monitor these matters very closely.